



Pruszków, dnia roku 07.09.2023 r.

PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Powiat Kolski – Powiatowy Zarząd Dróg w Kole
ul. Toruńska 200, 62-200 Koło
Tel.: +63 26 10 576
mail: sekretariat@pzdkoło.pl

w imieniu i na rzecz działa:

adw. Jerzy Pieróg
Kancelaria Prawna Jerzy Pieróg & Partnerzy
ul. Nowogrodzka 42 lok. 41, 00-695 Warszawa
e-mail: kancelaria@pierog.pl, tel. 22 598 93 00,
strona internetowa: www.pierog.pl

Odwołujący:

Strabag sp. z o.o.
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków
KRS: 0000054588

reprezentowany przez:

r.pr. Mariolę Urban

adres do korespondencji:

CML Construction Services Sp. z o.o.
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków
tel.: + 48 22 714 43 95
fax: + 48 22 714 49 08
mail: mariola.urban@bauholding.com

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa Północnej Obwodnicy Koła w ciągu drogi powiatowej nr 3205P”, numer postępowania: PZD.EU.1.2023 dalej: „Postępowanie”.

ODWOŁANIE

W imieniu Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (dalej jako „Odwołujący”), dokument pełnomocnictwa w załączeniu, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 roku r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019

r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „pzp”, wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „Budowa Północnej Obwodnicy Koła w ciągu drogi powiatowej nr 3205P” (dalej: Postępowanie) polegającej na ustaleniu niezgodnych z obowiązującymi przepisami Ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz przepisami k.c. projektowanych postanowień umowy (dalej: PPU) jako części Specyfikacji Warunków Zamówienia.

II. Zarzuty:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. Naruszenie art. 353¹ kc, art. 58 kc, art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 pzp, art. 439 ust. 1, 2 pzp, w związku z art. 16 pzp poprzez ustalenie w § 20 ust. 14 pkt 1, 2, 9 i 15 Projektowanych Postanowień Umowy:
 - a. poziomu inflacji, która uzasadnia waloryzację wynagrodzenia na zbyt wysokim poziomie tj. 10% (poziom wskaźnika inflacji cen produkcji budowlano-montażowej ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego), co przy jednoczesnym określeniu dodatkowych nadmiernych i nieuzasadnionych warunków waloryzacji tj. limitu waloryzacji, czasokresu w którym waloryzacja może być dokonana jak też sposobu określenia wskaźnika waloryzacji spowoduje brak możliwości wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku wzrostu kosztów realizacji zadania, co w konsekwencji oznacza określenie przez Zamawiającego w PPU pozornej klauzuli waloryzacyjnej,
 - b. poprzez wprowadzenie wymogu wykazania przez Wykonawcę podstaw waloryzacji tj. udowodnienia wysokości zmiany wynagrodzenia w oparciu o księgowe wyliczenia wskazujące na wysokość zmiany oraz dowody na zwiększenie kosztów realizacji Umowy, co zdaniem Wykonawcy jest wymaganiem nadmiernym, w szczególności w sytuacji określenia w PPU waloryzacji wskaźnikowej,
2. naruszenie art. 353¹ kc, art. 58 kc, art. 5 k.c. art. 647 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 pzp, art. 439 ust. 1, 2 pzp, art. 99 ust. 1 Pzp, art. 433 pkt 3 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w § 20 ust. 14 pkt 5 PPU warunku waloryzacji, zgodnie z którym waloryzacja na wniosek Wykonawcy może nastąpić tylko i wyłącznie w przypadku, gdy Wykonawca na dzień złożenia wniosku o waloryzację realizuje roboty w terminach określonych w Umowie i HRF, co oznacza brak możliwości wnioskowania o waloryzację wynagrodzenia w sytuacji opóźnień w realizacji robót z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, co stanowi bezpodstawne przerzucenie na Wykonawcę robót ryzyka wzrostu cen w przypadku przedłużenia terminów realizacji za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, jak też w sytuacji w której przedłużenie terminów realizacji nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego,
3. naruszenie art. 353¹ kc, art. 58 kc, art. 5 k.c. art. 647 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 pzp, art. 439 ust. 1, 2 pzp, 1 Pzp, Pzp poprzez wprowadzenie w § 20 ust. 14 pkt 7 PPU warunku, że waloryzacji będą podlegać wartości robót poświadczonych w protokołach odbioru, które zostaną uznane za wykonane i odebrane bez Wad, co stanowi wymóg nadmierny i nieuzasadniony w zakresie podstaw waloryzacji, a co więcej jawnie sprzeczny z zasadami powszechnie obowiązującego prawa zgodnie z którymi obowiązkiem Zamawiającego jest odbiór robót nawet w przypadku stwierdzenia wad, chyba że wady te będą miały charakter istotny,
4. naruszenie art. 353¹ k.c. i art. 647 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez wskazanie w §17 PPU zasad odbioru przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z przepisami kodeksu cywilnego, tj. poprzez określenie możliwości odmowy odbioru robót w sytuacji wystąpienia wad nadających się do usunięcia i nie uniemożliwiających użytkowania przedmiotu umowy,

III. Żądania:

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, zmianę klauzuli waloryzacyjnej tj. § 20 ust. 14 pkt 1, 2, 5, 7, 9 oraz § 20 ust. 15 PPU i doprowadzenie jej do zgodności z powszechnie obowiązującym prawem – w przykładowy sposób:

14. Wynagrodzenie Wykonawcy będzie ponadto waloryzowane w oparciu o wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej - pozycja ogółem, publikowany przez Główny Urząd Statystyczny (dalej jako „GUS”), dostępny w Dzielnicowej Bazie Wiedzy: http://swaid.stat.gov.pl/Ceny_dashboards/Raporty_predefiniowane/RAP_DBD_CEN_30.aspx lub w Biuletynie Statystycznym, w układzie analogiczny okres poprzedniego roku = 100 (dalej jako „Wskaźnik waloryzacji”), przy łącznym spełnieniu następujących warunków:

1) każda ze Stron jest uprawniona do żądania zmiany wysokości wynagrodzenia tylko raz, po 12 6 miesiącach od dnia zawarcia Umowy o wysokość Wskaźnika waloryzacji w porównaniu z analogicznym miesiącem roku, w którym zawarto Umowę tj. odpowiadającym nazwie miesiąca, w którym zawarto Umowę

2) poziom zmiany wartości procentowej Wskaźnika waloryzacji uprawniający Strony do żądania zmiany wynagrodzenia musi przekroczyć 3±0%. W przypadku, gdy Wskaźnik waloryzacji dla okresu, o którym mowa w pkt 1 powyżej nie przekroczy tego poziomu, wynagrodzenie Wykonawcy nie podlega żadnej waloryzacji na podstawie niniejszego ustępu,

3) jeżeli Umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert w Postępowaniu, początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert,

4) waloryzacja nie dotyczy robót wykonanych przed pierwszym dniem uprawniającym Strony do żądania zmiany wynagrodzenia zgodnie z pkt 1 powyżej, tj. robót które zostały faktycznie wykonane przed tym dniem. Wykonawca obowiązany jest zgłosić wykonane roboty Nadzorowi Inwestorskiemu i Zamawiającemu w celu określenia wartości zrealizowanych robót niepodlegających waloryzacji,

5) waloryzacja nie będzie dotyczyć zakresu robót wykonanego przez Wykonawcę po umownym terminie realizacji robót, w sytuacji gdy przekroczenie terminu realizacji robót nastąpiło z przyczyn zależnych od Wykonawcy, ewentualnie;

waloryzacja na wniosek Wykonawcy może nastąpić tylko i wyłącznie w przypadku, gdy Wykonawca na dzień złożenia wniosku o waloryzację realizuje roboty w terminach określonych w Umowie i HRF, nie jest w zwłoce w realizacji przedmiotu umowy,

6) w przypadku wzrostu lub obniżenia Wskaźnika waloryzacji, waloryzacja będzie polegała odpowiednio na wzroście lub obniżeniu wynagrodzenia za roboty pozostałe do wykonania od pierwszego dnia uprawniającego Strony do żądania zmiany wynagrodzenia zgodnie z pkt 1 powyżej, o wartość procentową Wskaźnika waloryzacji,

7) waloryzacji będą podlegać wartości robót poświadczonych w protokołach odbioru, które zostaną uznane za wykonane i odebrane bez Wad; Za wykonane i odebrane roboty Zamawiający będzie uważał tylko te, dla których zostały wystawione protokoły odbioru robót oraz które zostały przez Zamawiającego odebrane, przy czym waloryzacji nie ulegają wartości robót dodatkowych,

8) w przypadku likwidacji Wskaźnika waloryzacji lub zmiany podmiotu, który urzędowo go ustala, mechanizm, o którym mowa powyżej, stosuje się odpowiednio do wskaźnika i podmiotu, który zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa zastąpi dotychczasowy Wskaźnik lub podmiot,

9) maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia brutto, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania niniejszych postanowień, nie przekroczy 105 % Wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy.

15. ~~W przypadkach, o których mowa w ust. 14, do wniosku o waloryzację Wykonawca winien złożyć Zamawiającemu pisemne oświadczenie o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian, o których mowa w tych przypadkach. Do oświadczenia należy dołączyć księgowo wyliczenia wskazujące na wysokość zmiany wynagrodzenia, dowody potwierdzające~~

~~wzrost kosztów realizacji Umowy oraz zaktualizowany HRF. Waloryzacja wynagrodzenia w oparciu o Wskaźnik waloryzacji będzie dotyczyła wyłącznie tych części wynagrodzenia, w zakresie których Wykonawca wykaze zwiększenie kosztów realizacji Umowy na podstawie dowodów, o których mowa w zdaniu poprzednim. Wyliczenia te będą przedmiotem weryfikacji drugiej Strony. Zmiana wynagrodzenia będzie wymagała zawarcia aneksu do Umowy w formie pisemnej pod rygorem nieważności.~~

oraz nakazanie Zamawiającemu doprowadzenie §17 ust. 5, 12, 14, 17 PPU (zasad odbioru) do zgodności z powszechnie obowiązującym prawem – w przykładowy sposób:

5. ~~Nadzór Inwestorski nie jest obowiązany do potwierdzania odbioru całości robót wchodzących w zgłoszony zakres odbioru częściowego, jeżeli w trakcie procesu odbierania zostaną stwierdzone Wady istotne w ich wykonaniu lub nie zostanie potwierdzona przez Nadzór Inwestorski gotowość do przeprowadzenia tego odbioru, przez co należy rozumieć stan niezupełny robót. W przypadku wystąpienia wad nieistotnych/usterek Nadzór Inwestorski podpisze protokół odbioru z wyznaczeniem terminu na ich usunięcie. uprawniony jest podpisać protokół odbioru częściowego z Usterkami z wyznaczeniem terminu na ich usunięcie. W przypadku wystąpienia Wad istotnych Nadzór Inwestorski odmówi dokonania odbioru częściowego do czasu usunięcia Wad i złożenia przez Wykonawcę ponownego zawiadomienia o osiągnięciu gotowości do odbioru częściowego. Wykonawca jest zobowiązany usunąć wszelkie Usterki zgłoszone w Protokole odbioru częściowego i uzyskać potwierdzenie usunięcia Usterek przez Nadzór Inwestorski. Wykonawca jest zobowiązany zgłaszać konieczność dokonania odbioru wykonanych robót oraz ponoszenia ewentualnych kosztów dodatkowych odbiorów występujących w przypadku, gdy ich pierwsze i kolejne terminy były nieskuteczne.~~

12. ~~Kierownik budowy zgłasza stosownym wpisem w dzienniku budowy oraz na piśmie do Zamawiającego osiągnięcie przez Wykonawcę gotowości do odbioru końcowego, a Nadzór Inwestorski oraz Zamawiający dokonują oceny stanu gotowości w terminie 7 dni roboczych od dnia zgłoszenia w dzienniku budowy gotowości do dokonania odbioru końcowego. Stwierdzone przez Nadzór Inwestorski i Zamawiającego przyczyny braku potwierdzenia gotowości, które mogą być spowodowane np.: brakiem uporządkowania terenu budowy i terenów przyległych lub inne uniemożliwiającej prowadzenie czynności odbiorowych, zostaną przekazane Wykonawcy przez Zamawiającego w terminie, o którym mowa w zdaniu pierwszym.~~

14. ~~Podpisanie protokołu odbioru końcowego nastąpi, gdy:~~

1) ~~Zamawiający nie stwierdzi Wad istotnych Usterek albo~~

2) ~~Zamawiający stwierdzi wystąpienie Usterek i sporządzi zamkniętą listę Usterek, która będzie stanowiła załącznik do protokołu odbioru końcowego oraz wyznaczy termin na ich usunięcie nieprzekraczający 60 dni. W uzasadnionych przypadkach termin ten może zostać wydłużony.~~

~~Podpisanie protokołu odbioru końcowego potwierdzającego termin realizacji Umowy nie nastąpi w przypadku stwierdzenia Wad istotnych lub w przypadku niewykonania całości zakresu Przedmiotu Umowy.~~

17. ~~Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego zostaną stwierdzone Wady, to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:~~

1) ~~Zamawiający odmówi dokonania odbioru końcowego w przypadku stwierdzenia Wad istotnych lub stwierdzenia braków w stosunku do zakresu Przedmiotu Umowy uniemożliwiających korzystanie z przedmiotu umowy; w przypadku stwierdzenia innego rodzaju Wad niż istotne, Zamawiający dokona odbioru i:~~

2) ~~jeżeli Wady nadają się do usunięcia – Zamawiający wyznaczy technicznie uzasadniony i uzgodniony z Wykonawcą termin na usunięcie stwierdzonych Wad oraz termin ponownego zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego. Wyznaczenie dodatkowego terminu nie uchybia prawu Zamawiającego do naliczenia kar umownych;~~

3) ~~jeżeli Wady nie nadają się do usunięcia i uniemożliwiają korzystanie z Przedmiotu Umowy lub części Przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem, wówczas Zamawiający może odstąpić od~~

Umowy i żądać zapłaty kar umownych. Uprawnienie do odstąpienia od Umowy, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym przysługuje Zamawiającemu w terminie 120 dni od dnia stwierdzenia Wady w toku czynności odbioru końcowego.

IV. Interes prawny:

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący, jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku budowlanym, w tym w sektorze inwestycji realizowanych w trybie ustawy Pzp. Postanowienia zawarte we wzorze umowy, będącym załącznikiem do SWZ, są niezgodne z ustawą Pzp i kodeksem cywilnym. Formułując postanowienia wzoru umowy Zamawiający narusza w szczególności równowagę Stron umowy. Konstruuje niektóre jej postanowienia w sposób nieuzasadniony uprzywilejowując Zamawiającego – co w przypadkach wskazanych w odwołaniu nie powinno podlegać ochronie.

Z uwagi na powyższe, skoro treść SWZ i wzoru umowy narusza zasady określone ustawą Pzp oraz kodeksem cywilnym, Odwołujący ma interes w złożeniu odwołania i dążeniu do zmiany postanowień SWZ, jako że chciałby mieć możliwość złożenia oferty w niniejszym postępowaniu, a jeśli zostanie ona wybrana – zawarcia prawidłowej i zgodnej z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa umowy z Zamawiającym.

IV. Terminy:

29.08.2023 r. - opublikowane zostało ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu,

Wartość zamówienia w niniejszym postępowaniu jest wyższa od progów unijnych. Odwołujący składając odwołanie w dniu 07.09.2023 r. czyni zadość wymaganiom art. 515 ust. 2 pkt 1 Ustawy PZP, tj. wnosi odwołanie w ustawowo wymaganym terminie.

V. Informacje pozostałe:

Strona internetowa Zamawiającego:

www.pierog.pl, <http://pzdokol.pl>

Mail Zamawiającego:

e-mail: kancelaria@pierog.pl,
sekretariat@pddkolo.pl,

Miejsce publikacji Ogłoszenia:

Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej
z dnia 29.08.2023 r. pod nr 2023/S 165-520978

UZASADNIENIE

Uzasadnienie zarzutów 1-3:

Przesłanki waloryzacji umownej uregulowane w art. 439 ustawy Pzp stanowią prawne narzędzie dostosowania stosunku prawnego w celu przywrócenia stanu równowagi ekonomicznej między stronami umowy o zamówienie publiczne, zachwianego przez określone zdarzenia mogące zaistnieć w trakcie jego wykonywania. Trwający proces realizacji zamówienia publicznego, niejednokrotnie skomplikowany z uwagi na uwarunkowania techniczne i prawne, rodzi ryzyko, że rynkowe czynniki zewnętrzne będą istotnie oddziaływały na treść, wysokość i ostatecznie ekwiwalentność świadczeń uzgodnionych przez strony i spełnianych na podstawie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Klauzula waloryzacyjna w swoim założeniu ma takie negatywne dla stron umowy oddziaływania zminimalizować, co w istocie jest w interesie obu stron umowy.

Zadaniem waloryzacji umownej jest zatem urealnienie wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmian ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją kontraktu publicznego. Warto również podkreślić, iż ten mechanizm urealnienia wynagrodzenia wykonawcy w zależności od okoliczności (wzrostu lub spadku cen lub kosztów) dotyczy zarówno podwyższenia, jak i obniżenia wynagrodzenia. Zapewnia tym samym równość stron czy prawidłowy rozkład ryzyk kontraktowych.

Zamawiający wprowadził do projektowanych postanowień umownych postanowienia, które pozornie spełniają wymagania zawarte w art. 439 PZP – mowa tutaj o § 20 ustęp 14 i 15 Wzoru Umowy. Zdaniem Odwołującego przedmiotowe postanowienia umowy nie mogą zostać uznane za realizujące cel i ideę wynikającą z normy prawa określonej w art. 439 PZP. Podkreślić należy, że istotą wprowadzenia przedmiotowego przepisu było zobowiązanie zamawiających do wprowadzenia realnej waloryzacji wynagrodzeń wykonawców. Wskazuje na to wprost uzasadnienie projektu ustawy:

„c) Obligatoryjna klauzula dotycząca zmiany wysokości wynagrodzenia

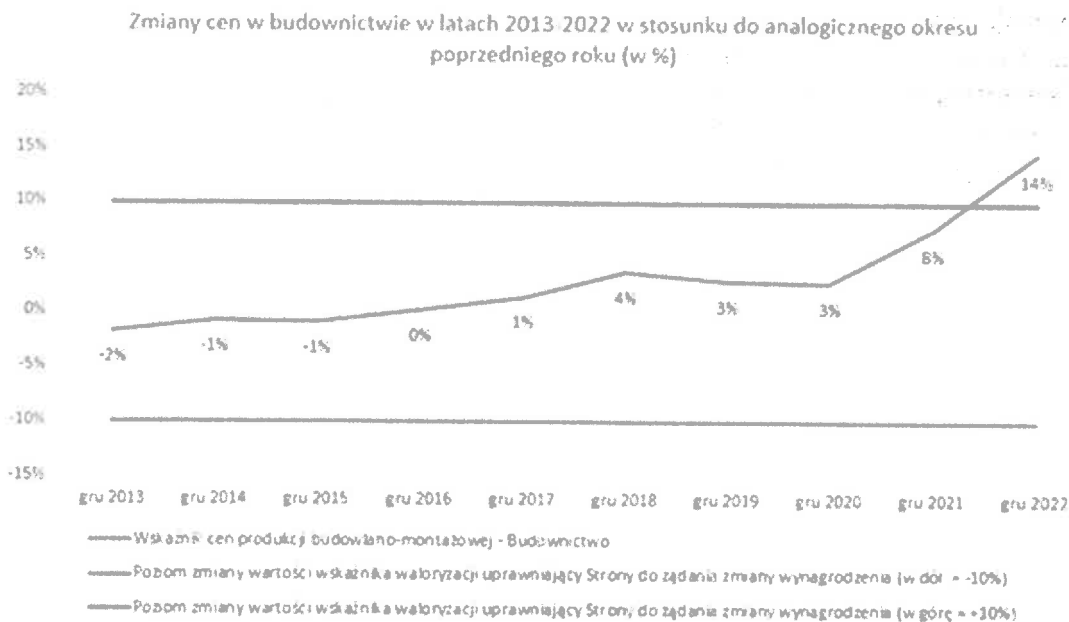
W art. 439 ust. 1 projektu ustawy wprowadza się obowiązek zawarcia w umowie, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawartej na okres dłuższy niż 12 miesięcy, postanowień o zasadach wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Mając świadomość ogromnego zróżnicowania poszczególnych umów, z uwagi chociażby na wielkość, czy przedmiot zamówienia, przepis ustawowy nie może być nadmiernie kazuistyczny. W ramach tego obowiązku poszczególni zamawiający mają swobodę, oczywiście z poszanowaniem ustawowych zasad określających relacje między stronami, w ukształtowaniu klauzuli waloryzacyjnej uwzględniającej specyfikę danego zamówienia.”

Należy zwrócić uwagę, że w uzasadnieniu projektu ustawy wprost użyto pojęcia klauzuli waloryzacyjnej. Tym samym odwołując się do językowego rozumienia pojęcia „waloryzacja” uznać należy, że jest to zwiększenie wartości pieniężnej świadczenia w celu utrzymania jego realnej wartości na niezmiennym poziomie – zgodnie z powszechnym, językowym rozumieniem słowa „waloryzacja”. Słownik Języka Polskiego pod redakcją W. Doroszewskiego jako waloryzację rozumie: przeliczenie należności lub zobowiązań pieniężnych ustalonych w danej jednostce monetarnej na inną o stałej wartości, dostosowanie wysokości zobowiązań pieniężnych do zmienionej wartości pieniądza.

Tymczasem Zamawiający przyjął następujące założenia dla waloryzacji:

a. Pierwsza waloryzacja będzie miała miejsce dopiero po 12 miesiącach obowiązywania Umowy – biorąc pod uwagę okres, jaki upłynie pomiędzy złożeniem ofert, a zawarciem Umowy – Wykonawca może złożyć wniosek o waloryzację dopiero po 1,5 roku od dnia złożenia oferty, co przy jednoczesnym zakazie waloryzacji „wstecz” (tj. w zakresie robót wykonanych i odebranych przed złożeniem wniosku) oznacza, że bardzo znacząca część wynagrodzenia Wykonawcy nie będzie w ogóle podlegać waloryzacji.

b. Zasadę, że warunkiem waloryzacji jest co najmniej 10% wskaźnik waloryzacji – skutkiem tego inflację niższą niż 10% każdy wykonawca doliczy do ceny oferty. W przypadku, gdyby inflacja była niższa niż 10%, Zamawiający poniesie koszt, którego mógłby nie ponieść w przypadku braku tego ograniczenia; co więcej biorąc po uwagę dane archiwalne GUS, osiągnięcie przez Wykonawcę wskaźnika waloryzacyjnego wymaganego przez Zamawiającego jest nierealne. Poniżej Odwołujący zamieścił wykres obrazujący zmiany cen w budownictwie w latach 2013- 2022. Ze wskazanego wykresu dobitnie wynika, że inflacja rok do roku w budownictwie nigdy nie osiągnęła pułapu 10%, za wyjątkiem roku 2022, co jak powszechnie wiadomo wynikało z nadzwyczajnej okoliczności jaką było rozpoczęcie wojny w Ukrainie. Zaistnienie po raz kolejny tego rodzaju nadzwyczajnej sytuacji jest bardzo mało prawdopodobne.



c. Konieczność sporządzania uzasadnienia i przedstawiania dowodów dotyczących wzrostu kosztów realizacji inwestycji – podczas gdy jednocześnie waloryzacja opiera się na oficjalnych danych Głównego Urzędu Statystycznego, które są obiektywne i – jako fakt notoryjny - nie wymagają dowodzenia;

d. Całkowity wzrost wynagrodzenia nie może przekroczyć 5% wynagrodzenia brutto w ciągu 25 miesięcy realizacji umowy (!). Wykonawca musi zatem z góry założyć, że w przypadku wzrostu kosztów realizacji umowy np. o 20%, jego wynagrodzenie zostanie zwiększone wyłącznie o 5%. Wprowadzenie tylko takiego warunku zmiany umowy w sposób oczywisty łamie zasadę zachowania ekwiwalentności świadczeń, co więcej oderwane jest realiów rynkowych i warunków realizacji przedmiotu umowy.

Dodać w tym miejscu należy, że Ministerstwo Infrastruktury mając na uwadze świadomość rosnących cen, na podstawie przeprowadzonych w Ministerstwie analiz i w wyniku ustaleń z branżą wykonawczą, podwyższyło obecnie limit waloryzacji dla kontraktów zawartych z GDDKiA do 10% wartości kontraktu (wcześniej było to maksymalnie 5%). Zdaniem Ministerstwa „wyższy limit waloryzacji pozwoli na ustabilizowanie rynku budowlanego i pozytywnie wpłynie na tempo realizacji kontraktów, a także zniweluje zagrożenie dla ciągłości prac budowlanych” (źródło: <https://www.gov.pl/web/gddkia/waloryzacja-a-zmiany-cen-na-ryнку---nowe-dane17>) – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – 22.09.2022r.

Ponadto Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 06 lipca 2022r. Sygn. Akt: KIO 1564/22, KIO 1583/22 uwzględniła odwołanie wykonawcy w zakresie zarzutu dotyczącego maksymalnej łącznej wartości zmian wynagrodzenia z tytułu waloryzacji i nakazała Zamawiającemu dokonanie modyfikacji dokumentów zamówienia przez zmianę projektu umowy przez podwyższenie limitu w nim określonego do 10%. Izba oceniła, że propozycję Odwołującego (podwyższenia limitu do 10%) należy uznać za racjonalną i wyważoną zwłaszcza w kontekście aktualnej sytuacji gospodarczej w kraju i na świecie.

e. Wskazania, że warunkiem waloryzacji jest terminowe wykonywanie robót przez Wykonawcę, bez różnicowania sytuacji z jakich przyczyn dojdzie do opóźnień w wykonaniu przedmiotu umowy, tym samym Wykonawca będzie ponosił 100% ryzyko wzrostu kosztów realizacji również w sytuacji w której przekroczenie terminów realizacji nastąpiło z przyczyn całkowicie niezależnych od Wykonawcy, co stanowi rażące naruszenie zasady swobody umów i równowagi stron. Co więcej tego rodzaju postanowienie oznacza poniesienie przez Wykonawcę całkowitego ryzyka wzrostu cen nie tylko w sytuacjach przez siebie niezawinionych, ale również w sytuacjach

całkowicie zawinionych przez Zamawiającego, czyli np. również w sytuacji w której Zamawiający nie wywiąże się z obowiązku z dostarczenia prawidłowej dokumentacji projektowej (art. 647 k.c.) czy w sposób nieprawidłowy dokona opisu przedmiotu zamówienia (art. 99 pzp). Tego rodzaju określenie warunków waloryzacji oznacza, że nawet najmniejsze przekroczenie terminów określonych w HRF prowadzić będzie do wyłączenia możliwości wnoszenia przez Wykonawcę o waloryzację wynagrodzenia, co w realiach związanych z realizacją robót budowlanych stanowi ryzyko bardzo realne. Tym samym jeżeli nawet Zamawiający uważa, że kwestia opóźnień w realizacji powinna stanowić element klauzuli waloryzacyjnej to powinien kwestię tą ustalić z poszanowaniem przepisów prawa, a tym samym wyłączyć możliwość waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy tylko w sytuacji w której po stronie Wykonawcy wystąpiła zwłoka w wykonaniu przedmiotu umowy.

Dodatkowo zdaniem Wykonawcy, rozpatrywany element klauzuli waloryzacyjnej powinien uwzględniać wyłącznie sytuacje w których nastąpiło przekroczenie terminu realizacji robót z przyczyn zależnych od Wykonawcy. Innymi słowy z mechanizmu waloryzacyjnego powinny być wyłączone roboty wykonane po terminie z przyczyn zależnych od Wykonawcy. Elementem wyłączającym waloryzację nie powinna być zwłoka w wykonaniu jakiegokolwiek pozycji HRF w sytuacji w której wykonanie całej Inwestycji nie jest zagrożone. Aby wykluczyć możliwość nadużywania elementu „zwłoki”, jako przesłanki negatywnej waloryzacji powinna ona nie tylko obiektywnie nastąpić ale również dotyczyć całego przedmiotu zamówienia.

f. analogiczne wnioski dotyczą również postanowienia zgodnie z którym waloryzacji będą podlegać wyłącznie roboty odebrane przez Zamawiającego bez Wad. Tego rodzaju warunek oznacza, że jakakolwiek wada nawet nieistotna w wykonanych robotach pozbawia Wykonawcę możliwości waloryzacji, co jest sprzeczne z jej istotą i celem. Waloryzacja nie powinna być „nagrodą” dla Wykonawcy za bezusterkowe wykonanie robót. Oczywiście jest, że warunkiem uzasadniającym waloryzację powinien być odbiór robót, niemniej przeprowadzony zgodnie z zasadami powszechnie obowiązującego prawa. Kwestią bezsporną jest tym czasem to, że zastrzeżenia umowne dotyczące odbiorów bezusterkowych, uznawane są w orzecznictwie sądów powszechnych za postanowienia bezskuteczne (więcej na ten temat, przy okazji uzasadnienia zarzutu 4).

Biorąc pod uwagę powyższe – żeby realizacja umowy miała sens ekonomiczny – wykonawca musi uwzględnić w pierwotnej cenie oferty w/w ryzyka – co czyni waloryzację umowną całkowicie pozorną. W oparciu o klauzulę waloryzacyjną w obecnym brzmieniu wykonawca nie otrzyma wynagrodzenia w wysokości, która odpowiadałaby zasadzie ekwiwalentności świadczeń. Każdy racjonalnie działający wykonawca będzie miał świadomość powyższego – a zatem i tak będzie zmuszony uwzględnić w cenie oferty ryzyko wzrostu cen. A zatem Zamawiający – poprzez takie a nie inne ukształtowanie klauzuli waloryzacyjnej – działa de facto na swoją szkodę: otrzyma oferty z cenami znacznie wyższymi, niż w przypadku, gdyby klauzula waloryzacyjna uczciwie uwzględniała zmiany kosztów realizacji zamówienia.

Jak trafnie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 marca 2022 roku, sygn. akt: KIO 440/22: *„Należy także podkreślić, że instytucja waloryzacji cen ma w założeniu służyć nie tylko wykonawcom, ale także zamawiającym. Przy czym nie chodzi tu tylko o to, że waloryzacja może prowadzić także do obniżenia wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, ale również o to, że określenie przez zamawiającego uczciwych zasad zmiany wysokości wynagrodzenia, pozwala wykonawcom na skalkulowanie ceny oferty bez doliczania do niej kosztów ryzyka wzrostu cen. Oczywiście jest bowiem, że w przypadku braku zapewnienia rzetelnych zasad waloryzacji, racjonalnie kalkulujący swoją ofertę wykonawca, aby nie ponieść straty i osiągnąć zysk z realizacji zamówienia publicznego, musi uwzględnić w cenie oferty m.in. ryzyko wynikające ze wzrostu cen na rynku. Tymczasem dla zamawiającego bardziej korzystna jest sytuacja, gdy będzie on dokonywał ewentualnego podwyższenia wynagrodzenia wykonawcy w wysokości wynikającej z*

rzeczywistego wzrostu cen określonego wg ustalonych wskaźników, np. w komunikacie GUS, niż gdyby musiał ponosić te koszty (ewentualnego wzrostu cen) w wysokości wynikającej wyłącznie z tego, jak wybrany wykonawca ocenił ryzyko w tym zakresie i jaką dodatkową kwotę w związku z tym uwzględnił w cenie oferty. W pierwszej z przedstawionych sytuacji, zamawiający może w ogóle uniknąć ponoszenia wyższych kosztów, jeżeli do wzrostu cen nie dojdzie albo będzie ponosił koszty tego wzrostu w wysokości wynikającej z obiektywnych wskaźników. Natomiast w drugiej z przedstawionych sytuacji zamawiający z góry poniesie koszty przewidywanego przez wykonawcę wzrostu cen - w postaci wypłaty wynagrodzenia równego cenie oferty - nawet jeśli przewidywania te się nie potwierdzą, a ponadto poniesie je w wysokości, jaką ustalił sam wykonawca, kierujący się w tym zakresie znanymi tylko sobie regułami kalkulacji ceny oferty. Dlatego też instytucja waloryzacji nie powinna być postrzegana jako służąca wyłącznie interesom wykonawców, ale także jako korzystna dla zamawiających. Tym bardziej zatem postanowienia projektu umowy powinny być formułowane w sposób odzwierciedlający sytuację na danym rynku i umożliwiające dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia stosownie do rzeczywistych zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.”

Analogiczne stanowisko zajęła KIO w wyroku z dnia 5 stycznia 2022 roku, sygn. akt KIO 3600/21 – „*Jak trafnie wskazuje się w doktrynie, stosowanie klauzul waloryzacyjnych w umowie w sprawie zamówienia publicznego pozwala na zachowanie równowagi ekonomicznej stron umowy w stosunku do stanu na dzień złożenia oferty przez wykonawcę, minimalizując ryzyko pokrzywdzenia obu stron umowy na skutek zmiany siły nabywczej pieniądza w okresie realizacji zamówienia. Klauzule te zapewniają bowiem konieczną elastyczność w kształtowaniu kosztów związanych z realizacją zamówienia w dłuższym okresie, umożliwiając jednocześnie bieżące dostosowanie stosunku zobowiązaniowego łączącego zamawiającego z wykonawcą do zmiany okoliczności. Obligatoryjne stosowanie klauzul waloryzacyjnych w umowach zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy zdejmuje z wykonawcy ciężar zadeklarowania w ofercie niezmiennej ceny, co prowadziło do jednostronnego obciążenia wykonawcy ryzykiem późniejszej zmiany stosunków gospodarczych. Waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy jest również korzystna dla zamawiających, gdyż umożliwia ponoszenie przez nich rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia, bez wliczania ryzyka ich wzrostu już w cenie oferty. (...) Uregulowania zawarte w art. 439 ust. 1 i 2 ustawy pzp mają charakter bezwzględnie obowiązujący, a zatem stanowią ustawowe ograniczenie swobody umów zawieranych w sprawie zamówień publicznych, które obligatoryjnie muszą zawierać klauzule waloryzacyjne. Jednocześnie, biorąc pod uwagę, że za kształtowanie postanowień tych umów odpowiedzialny jest zamawiający, który ma obowiązek przestrzegać zasady proporcjonalności, uzasadniony jest wniosek, że do natury stosunku zobowiązaniowego zawieranego w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy zachowanie ekwiwalentności świadczeń na poziomie zbliżonym do ustalonego w wyniku wyboru najkorzystniejszej oferty. Skoro prawidłowo skonstruowana klauzula waloryzacyjna powinna służyć równomiernemu rozłożeniu ryzyka kontraktowego i być adekwatna do aktualnej sytuacji rynkowej, należy uznać, że Zamawiający zarówno za wysoko określił próg zmiany wskaźnika inflacji warunkującego uprawnienie do waloryzacji, jak i zbyt nisko określił maksymalną granicę zmiany wynagrodzenia wykonawcy.”*

Z wyżej wskazanych orzeczeń jednoznacznie wynika, że celem klauzul waloryzacyjnych jest rzeczywiste i uczciwe utrzymanie równowagi ekonomicznej pomiędzy wykonawcą a zamawiającym. Przyjęcie z góry założenia, że zmiana wynagrodzenia możliwa jest jedynie w sytuacji osiągnięcia wskaźnika waloryzacji określonego na bardzo wysokim pułapie, przy jednoczesnym określeniu bardzo niskiego limitu waloryzacji, przy określeniu dodatkowych wymogów i warunków w oczywisty sposób nie spełnia tych wymagań.

Zgodnie z art. 353¹ Kodeksu cywilnego strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze)

stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego. Tymczasem klauzula waloryzacyjna w obecnym brzmieniu narusza zarówno zasady współzycia społecznego, jak i sprzeciwia się właściwości stosunku prawnego. Prawidłowo skonstruowana klauzula waloryzacyjna powinna służyć równomiernemu rozłożeniu ryzyka kontraktowego i być adekwatna do aktualnej sytuacji rynkowej – trudno jednak uznać, żeby obecne brzmienie § 20 realizowało te zasady.

Uzasadnienie zarzutu nr 4:

W ocenie Odwołującego, Zamawiający określił we wzorze Umowy zasady odbioru częściowego i końcowego robót w sposób sprzeczny z powszechnie obowiązującym prawem. Zgodnie z §17 Zamawiający wskazał na możliwość nie dokonania odbioru w przypadku wystąpienia jakichkolwiek wad bez ich różnicowania na wady istotne i nieistotne. Zamawiający gwarantując sobie możliwość niedokonania odbioru robót w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek wad próbuje obejść zakaz określenia w umowach na roboty budowlane tzw. „bezusterkowego” odbioru robót.

Zgodnie bowiem z ugruntowanym orzecznictwem, odbiór robót budowlanych jest obowiązkiem Inwestora. W orzecznictwie przesądzone zostało, że jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor zobowiązany jest dokonać ich odbioru. Przyjmuje się, że nie można uznać, że zamawiający może odmówić przyjęcia robót w przypadku dotknięcia tych robót jakimikolwiek wadami, skoro z chwilą odbioru zamawiający nabywa wobec wykonawcy – w związku z ich stwierdzeniem - roszczenia z tytułu rękojmi i ewentualnie gwarancji jakości, o ile taka była przewidziana w umowie. Ponadto podkreślane jest w orzecznictwie, że Zamawiający może odmówić przyjęcia robót, jeżeli roboty te nie osiągnęły gotowości do odbioru, a więc w ogóle nie zostały wykonane, albo jeżeli wady tych robót są tego rodzaju, że uniemożliwiają wykorzystanie rezultatu robót zgodnie z przeznaczeniem. W takiej sytuacji mamy do czynienia z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (Wyrok SA w Białymstoku dnia 5 czerwca 2013 r. I ACa 806/12, Wyrok SA w Białymstoku z dnia 27.10.2017 roku, sygn.akt: I ACa 321/17, Wyrok SA w Szczecinie z dnia 29.03.2017 roku, sygn.akt: I ACa 944/16

Analogiczne stanowisko wyrażone zostało w Wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, w którym Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. Sąd Apelacyjny podkreślił, że w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Inwestor może natomiast skutecznie dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepisy art. 637 KC i art. 638 KC, jednak to jego uprawnienie nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane...” Ponadto, jak słusznie wskazał, Sąd Apelacyjny w Krakowie jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnienia do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu robót sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o

roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r, sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn.akt: VI ACa 684/14).

Tymczasem we Wzorze Umowy znajduje się szereg postanowień, które w jawny sposób naruszają wskazane powyżej zasady. Zamawiający nie różnicując sytuacji w których może odmówić odbioru robót gwarantuje dla siebie prawo do odmowy odbioru w każdej sytuacji w której uzna, że roboty zostały wykonane w stanie niezpełnym, lub dotknięte są jakimikolwiek usterkami. Takie uregulowania umowne są w świetle powyższego orzecznictwa bezsprzecznie nieprawidłowe.

Mając powyższe na względzie, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.



Mariola Urban
radca prawny

Załączniki:

- pełnomocnictwo [Załącznik nr 1]
- wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS Strabag sp. z o.o. [Załącznik nr 2];
- potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania [Załącznik nr 3];
- potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu [Załącznik nr 4];



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Dokument wygenerowano: 06.09.2023, 10:45:38

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64004322258 Data księgowania: 06.09.2023 Data transakcji: 06.09.2023

Dane Płatnika:

24 1050 0086 1000 0022 7788 8117
ING Bank Śląski
STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWI
EDZIALNOŚCIĄ
UL. PARZNIĘWSKA 10, 05-800 PRUSZKÓW

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
POSTĘPU 17 A 02-676 WARSZAWA

Tytuł operacji:

WPIS OD ODW STRABAG OBWODNICA KOŁA
POST. NR: PZD.EU.1.2023

Szczegóły operacji:

Kwota:

20 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

85/CML/2021

PEŁNOMOCNICTWO

My niżej podpisani upoważnieni do reprezentowania spółki Strabag Spółka z ograniczoną z siedzibą w Pruszkowie, adres: ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, wpisane pod numerem KRS 0000054588 do rejestru przedsiębiorców krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP 521-04-21-928, REGON 010676681, kapitał zakładowy 73.328.000,00, niniejszym upoważniamy Panią:

Mariolę Urban
Radcę Prawnego

do reprezentowania Strabag Sp. z o.o. przed sądami powszechnymi, sądami administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym, sądami arbitrażowymi, organami egzekucyjnymi, organami administracji publicznej oraz do wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w Ustawie Prawo zamówień publicznych, w tym do składania oświadczeń o przystąpieniu do postępowań odwoławczych oraz do reprezentowania spółki w sprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje upoważnienie do składania materialnoprawnych oświadczeń woli.

W zakresie niniejszego pełnomocnictwa pełnomocnik upoważniony jest do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Za STRABAG Sp. z o.o.

CZŁONEK ZARZĄDU
Waldemar Wójcik
Waldemar Wójcik

CZŁONEK ZARZĄDU
Wojciech Trojanowski
Wojciech Trojanowski

Pruszków, dnia 21.09.2021 roku

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 21.09.2021 godz. 09:23:43

Numer KRS: 0000054588

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		18.10.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	91	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/296218/21/497	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010676681, NIP: 5210421928
3.Firma, pod którą spółka działa	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 40490 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW
2.Adres	ul. PARZNIIEWSKA, nr 10, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	PL_OFFICE.STRABAG@STRABAG.COM
4.Adres strony internetowej	HTTP://WWW.STRABAG.PL

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ REAL ESTATE ODDZIAŁ WARSZAWA
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. PRZESKOK, nr 2, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-032, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	18.05.1994- MAŁGORZATA BARTOSIEWICZ-WLAZŁO, KANCELARIA NOTARIALNA UL.PIĘKNA 3A, REP.A-2046/94

	22.05.2001- ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA PIOTRA SOROKI, KANCELARIA NOTARIALNA UL.NOWOGRODZKA 51, REP.A-5985/2001 UCHYLENIE DOTYCHCZASOWEGO TEKSTU UMOWY SPÓŁKI, ZASTĄPIENIE GO NOWYM TEKSTEM, 20.09.2001- ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA PIOTRA SOROKI, KANCELARIA NOTARIALNA UL.NOWOGRODZKA 51, REP.A-11455/2001 -UCHYLENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI ZAWARTEGO W AKCIE NOTARIALNYM REP.A-5985/2001 I ZASTĄPIENIE GO NOWYM TEKSTEM.
2	27.11.2001R. ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA MONIKI KĘDZIERSKIEJ, KANCELARIA NOT. UL. NOWOGRODZKA 51 WARSZAWA AKT. NOTARIALNY REP.A 14342/2001 ZMIANA PAR. 3 UST.1 ZMIANA PAR. 6: PO PKT 6 DODAJE SIĘ PKT. 7
3	ZMIANA § 2 UMOWY SPÓŁKI; TEKST JEDNOLITY Z DN. 19.12.2003 ROKU - ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA MONIKI KĘDZIERKSIEJ, KN W WARSZAWIE, NR REP. A 15097/2003.
4	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 01.04.2004 R., PRZEZ NOTARIUSZA JERZEGO OLSZEWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 1135/2004, ZMIANA CAŁEJ DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI I USTALENIE NOWEGO BRZMIENIA UMOWY SPÓŁKI.
5	07.09.2004 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JERZEGO OLSZEWSKIEGO. KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE; AL. SOLIDARNOŚCI 60; 00-240 WARSZAWA, ZA NR REP. A 3635/2004 POPRZEZ ZMIANĘ §4 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI.
6	14.11.2005 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ JERZEGO OLSZEWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A 5141/2005, ZMIANA § 6 UST. 7 UMOWY SPÓŁKI
7	13.11.2009 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA AGNIESZKĘ TUCZYŃSKĄ-OŹGA. KANCELARIA NOTARIALANA W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŹGA I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA, ZA NA REPERTORIUM A NR 7382/2009, ZMIANA § 1 UST. 2, ZMIANA § 2 UST. 1.
8	10.09.2010R., NOTARIUSZ AGNIESZKA TUSZCZYŃSKA-OŹGA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. DŁUGIEJ 36, REP. A NR 3693/2010 - ZMIANA PAR.3 UMOWY SPÓŁKI. 29.09.2010R., NOTARIUSZ AGNIESZKA TUSZCZYŃSKA-OŹGA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. DŁUGIEJ 36, REP. A NR 4013/2010 - PRZYJĘTO NOWE BRZMIENIE UMOWY SPÓŁKI.
9	14.11.2012R., AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ JERZEGO OLSZEWSKIEGO - NOTARIUSZA W WARSZAWIE UL.DŁUGA 36 00-238 WARSZAWA, REPERTORIUM A NR 4164/2012 - ZMIANA PAR.3 UST.1 I UST.2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ UCHWALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.
10	AKT NOTARIALNY Z DNIA 15.01.2013R. SPORZĄDZONY PRZEZ AGNIESZKĘ TULCZYŃSKĄ-OŹGA NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŹGA I PARTNERZY, NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REPERTORIUM A NR 193/2013, ZMIANA PAR.3 UST.1 I UST.2 UMOWY SPÓŁKI
11	AKT NOTARIALNY Z DNIA 19.08.2013R., NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŹGA I PARTNERZY NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A NR 4179/2013, ZMIANA PAR. 3 UST. 1 I UST. 2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ UCHWALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.
12	02.11.2015 R., NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. 458/2015. ZMIANA § 4 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.
13	12.12.2018 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA PAWŁA CZAJKĘ; KANCELARIA NOTARIALNA MARTA ZABIELSKA PAWEŁ CZAJKA SPÓŁKA CYWILNA; UL. ZWYCIĘZCÓW 28 LOK. 48; 03-938 WARSZAWA, ZA NUMEREM REPERTORIUM A NR 1258 / 2018, ZMIANA DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI, W TEN SPOSÓB ŻE W §2 UST. 1 PO PKT 32) DODAJE SIĘ PKT 33) I PKT 34), W §6 PO UST. 7 DODAJE SIĘ UST. 8 I JEDNOCZEŚNIE PRZYJMUJE SIĘ TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	STRABAG AG
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	146647 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 73323500 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1. Wysokość kapitału zakładowego		73 328 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	62 350,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD

2.Sposób reprezentacji podmiotu		W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY, SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE, ALBO PRZEZ JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM, ALBO PRZEZ DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE. W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD JEST JEDNOOSOBOWY, SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ CZŁONKA ZARZĄDU SAMODZIELNIE, ALBO PRZEZ DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	TROJANOWSKI
	2.Imiona	WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON	73051701855
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WÓJCIK
	2.Imiona	WALDEMAR JACEK
	3.Numer PESEL/REGON	67091902495
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	BIRTEL
		2.Imiona	THOMAS
		3.Numer PESEL	---
	2	1.Nazwisko	WANKER
		2.Imiona	SIEGFRIED
		3.Numer PESEL	---
	3	1.Nazwisko	WATZL
		2.Imiona	ALFRED
3.Numer PESEL		70091314597	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	RYSZCZUK
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL	55082702496

	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
2	1.Nazwisko	GAJESKI
	2.Imiona	WALDEMAR PAWEŁ
	3.Numer PESEL	61020705915
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
3	1.Nazwisko	WACŁAWCZYK
	2.Imiona	JERZY PIOTR
	3.Numer PESEL	66102711291
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
4	1.Nazwisko	WRÓBLEWSKI
	2.Imiona	BOGUSŁAW
	3.Numer PESEL	71070507474
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
5	1.Nazwisko	LASKA
	2.Imiona	PIOTR MIECZYŚLAW
	3.Numer PESEL	71020200150
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
6	1.Nazwisko	BUCIOR
	2.Imiona	JANUSZ JÓZEF
	3.Numer PESEL	73010815450
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
7	1.Nazwisko	GÓRNY
	2.Imiona	MARCIN ADAM
	3.Numer PESEL	79071403973
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
8	1.Nazwisko	GIL
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL	68070603132
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
9	1.Nazwisko	DIRNBERGER
	2.Imiona	PETER
	3.Numer PESEL	77081716557
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
10	1.Nazwisko	KOLASA
	2.Imiona	DARIUSZ
	3.Numer PESEL	69061207379
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
11	1.Nazwisko	KRUPIŃSKI
	2.Imiona	JACEK MACIEJ

	3.Numer PESEL	69051200678
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
12	1.Nazwisko	ŚLIWIŃSKI
	2.Imiona	ANDRZEJ ALEKSANDER
	3.Numer PESEL	75042600637
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
13	1.Nazwisko	KULIŚ
	2.Imiona	PRZEMYSŁAW
	3.Numer PESEL	80101905170
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
14	1.Nazwisko	SCHRITTWIESER
	2.Imiona	KURT
	3.Numer PESEL	61011816891
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, Z CZŁONKIEM ZARZĄDU, ALBO Z INNYM PROKURENTEM.
15	1.Nazwisko	MATUSZEWSKI
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL	74050705895
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, Z CZŁONKIEM ZARZĄDU, ALBO Z INNYM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	23, , , PRODUKCJA WYROBÓW Z POZOSTAŁYCH MINERALNYCH SUROWCÓW NIEMETALICZNYCH
	2	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
	3	42, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	4	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	5	49, , , TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT RUROCIĄGOWY
	6	52, , , MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
	7	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW
	8	71, , , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	9	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	30.09.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	26.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	07.07.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	18.05.2005	01.01.2004 - 31.12.2004 R.

5	12.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005	
6	05.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006	
7	20.06.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	
8	22.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008	
9	29.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009	
10	08.07.2011	01.01.2010R.-31.12.2010R.	
11	09.07.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.	
12	20.06.2013	01.01.2012R.-31.12.2012R.	
13	02.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
14	20.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
15	11.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
16	06.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
17	09.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
18	17.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
19	11.05.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
20	07.06.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006

7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008	
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009	
10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.	
11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.	
12	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.	
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe 31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 29 MAJA 2003 R. O POŁĄCZENIU. POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ STRABAG SP. Z O.O. CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI POLSKI ASFALT SP. Z O.O. REPERTORIUM A NR 6697/2003R., NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ, UL. MARSZAŁKOWSKA 82, 00-517 WARSZAWA
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów		

przejmujących całość lub część majątku spółki		
1	1.Nazwa lub firma	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000054588
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	010676681

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	POLSKI ASFALT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000036015
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	011163759

2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA Z DNIA 10.09.2010R. NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI POD FIRMĄ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA ZE SPÓŁKĄ POD FIRMĄ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ POPRZEC PRZEJĘCIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000122305
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	791038582

3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP.Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI HERMANN KIRCHNER POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). UCHWAŁY PODJĘŁO: NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z DNIA 14.11.2012 R. REPERTORIUM A NR 4158/2012R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI HERMANN KIRCHNER POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 14.11.2012 R. REPERTORIUM A NR 4152/2012R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	"HERMANN KIRCHNER POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000015782
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	470993965

4	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI "POLSKI ASFALT" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). UCHWAŁY O POŁĄCZENIU SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) ZE SPÓŁKĄ "POLSKI ASFALT" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ORAZ UCHWAŁY O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA PODJĘŁY: NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z DNIA 15.01.2013 R. REPERTORIUM A NR 190 / 2013 R. AGNIESZKA TULCZYŃSKA-OŻGA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA ORAZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI "POLSKI ASFALT" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 15.01.2013 R. REPERTORIUM A NR 187 / 2013 R. AGNIESZKA TULCZYŃSKA-OŻGA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	"POLSKI ASFALT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000004232
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	810821431

5	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI "A2 STRADA SP. Z O.O." (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). UCHWAŁY O POŁĄCZENIU SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) ZE SPÓŁKĄ "A2 STRADA SP. Z O.O." (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ORAZ UCHWAŁY O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA PODJĘŁY: NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z DNIA 19.08.2013 R. REPERTORIUM A NR 4171 / 2013 R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA ORAZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI "A2 STRADA SP. Z O.O." (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 19.08.2013 R. REPERTORIUM A NR 4175 / 2013 R. JERZY

		OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"A2 STRADA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ", -----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000207803
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	890222599

6	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMująca) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI STRABAG RAIL POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMująca JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMująca). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE SPÓŁKI STRABAG RAIL POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) Z DNIA 05.11.2014 R. REPERTORIUM A 5277 / 14 PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ UCHWAŁĘ O ZATWIERZDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	STRABAG RAIL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, -----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000086509
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	291165540
7	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMująca) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMująca JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMująca). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE SPÓŁKI MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) DNIA 01.07.2015 R. , PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ

	UCHWAŁĘ ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. - AKT NOTARIALNY Z DNIA 01.07.2015R., JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA OLSZEWSKI I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A NR 2027/15.
--	---

Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	

Brak wpisów	
-------------	--

Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	

1	1.Nazwa lub firma	MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000111541
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	050091096

8	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) DNIA 10.11.2016 R. PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU SPÓŁKI LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ZE SPÓŁKĄ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ORAZ UCHWAŁĘ O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ; AKT NOTARIALNY Z DNIA 10.11.2016 R. , NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DŁUGA 36, REPERTORIUM A NR 2951/2016.

Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	

Brak wpisów	
-------------	--

Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	

1	1.Nazwa lub firma	LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000124734
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	411156089

9	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
----------	---------------------------	------------------------

2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP.Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRID-CIECHANÓW SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA).Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PRID-CIECHANÓW SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) Z DNIA 09.01.2019 R. REPERTORIUM A NR 19 / 2019 PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU SPÓŁKI PRID-CIECHANÓW SP. Z O.O. ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ UCHWAŁĘ O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ, KANCELARIA NOTARIALNA; UL. DĘŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.
---	---

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	PRID-CIECHANÓW, SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	-----
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
	5.Numer REGON	140187441

10

1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI ZUEBLIN SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI ZUEBLIN SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) Z DNIA 19.11.2020 R. REPERTORIUM A NR 4149/2020 PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU SPÓŁKI ZUEBLIN SP. Z O.O. ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ O WYRAŻENIU ZGODY NA TREŚĆ PLANU POŁĄCZENIA I ZAŁĄCZNIKÓW DO PLANU POŁĄCZENIA ORAZ TREŚĆ UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O.; KANCELARIA NOTARIALNA, PAWEŁ CZAJKA NOTARIUSZ, UL. RYDYGIERA 6 LOKAŁ 11; 01-793 WARSZAWA.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	ZUEBLIN, SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000078772
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
	5.Numer REGON	630556936

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 21.09.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl